



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA SARA ZANIBONI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA

VERBALE

Alle ore 09:30 del giorno 30 luglio 2018 i seguenti Professori:

- Prof. Marco DEPOLO - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof.ssa Dina GUGLIELMI - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof.ssa Laura BORGOGNI - Professore presso l'Università "Sapienza" di Roma

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 1122 del 24.07.2018, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco DEPOLO e del Segretario nella persona della Prof.ssa Dina GUGLIELMI.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento. Stabilisce altresì che, sulla base del combinato disposto dell'art. 2 del D.M. n. 344/2011 (*È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto*) e dell'art. 6, co. 2, secondo periodo, del regolamento di Ateneo sulle chiamate dei professori di prima e seconda fascia (*[...] deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato*), la valutazione delle pubblicazioni si estenderà al periodo tra gli a.a. 2012/13 e 2017/18 compresi.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1). La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 60/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott.ssa Sara ZANIBONI, ai fini della valutazione.

A handwritten signature in blue ink, located at the bottom right of the page.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, alla fine della quale compila la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

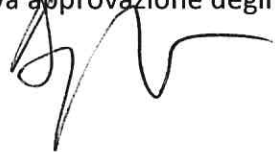
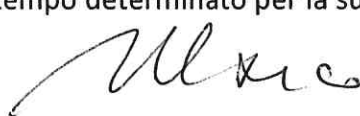
La valutazione delle attività didattiche, per la parte relativa alla valutazione degli studenti, è avvenuta integrando i dati forniti dall'amministrazione (relativi agli a.a. 2015/16 e 2016/17) con il dato ufficiale dell'a.a. 2017/18 fornito da AFORM al Coordinatore del CdS interessato, prof. Luca Pietrantoni (vedi allegato 3). La valutazione delle pubblicazioni è avvenuta dopo avere previamente evinto il contributo della candidata nel caso di più autori. In coerenza con la prassi in vigore, la Commissione ha deciso di valorizzare la collocazione come primo o come ultimo autore.

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 88/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 11:00 la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Prof. Marco DEPOLO



Collegata telematicamente Prof.ssa Dina GUGLIELMI

Collegata telematicamente Prof.ssa Laura BORGOGNI

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA SARA ZANIBONI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Ssa Laura BORGOGNI, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Dina GUGLIELMI e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Roma, 30 luglio 2018

Prof ssa Laura Borgogni



Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA SARA ZANIBONI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI PSICOLOGIA

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Dina GUGLIELMI, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a mia firma e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Bologna, 30 luglio 2018

Allegare copia documento di riconoscimento

Prof.ssa Dina Guglielmi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dina Guglielmi', written in a cursive style.

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

In attuazione degli standard qualitativi deliberati dal dipartimento ("Titolarità di insegnamenti e moduli per anno accademico, attività di supervisione di tesi, esami di profitto, seminari, esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti"), si decide la ripartizione seguente:

ATTIVITA'	PUNTI MAX
1. Titolarità di insegnamenti e moduli per anno accademico: <ul style="list-style-type: none">• Per ogni anno con almeno 60 ore di didattica complessiva erogata: punti 7• Per ogni anno con didattica complessiva erogata tra 40 e 59 ore: punti 4• Per ogni anno con didattica complessiva erogata tra 20 e 39 ore: punti 2	21
2. Didattica integrativa e di servizio agli studenti (Attività di supervisione di tesi, esami di profitto, seminari): <ul style="list-style-type: none">• Per almeno una tesi di laurea come relatore: punti 1• Per ogni anno di svolgimento di esami di profitto (con nomina formale in commissione): punti 2	7
3. Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti (nel rispetto del vincolo di Ateneo: "Sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all'80 per cento sia per la presenza che per la puntualità"): <ul style="list-style-type: none">• Per ogni anno con media delle risposte positive su soddisfazione del corso $\geq 90\%$ (media complessiva di tutte le a.f. impartite nell'anno): punti 4• Per ogni anno con media delle risposte positive su soddisfazione del corso tra 75% e 89% (media complessiva di tutte le a.f. impartite nell'anno): punti 1	12

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

In attuazione degli standard qualitativi deliberati dal dipartimento ("Titolarità di insegnamenti e moduli per anno accademico, attività di supervisione di tesi, esami di profitto, seminari, esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti"), si decide la ripartizione seguente:

ATTIVITA'	PUNTI MAX
1. Titolarità di insegnamenti e moduli per anno accademico: <ul style="list-style-type: none">• Per ogni anno con almeno 60 ore di didattica complessiva erogata: punti 7• Per ogni anno con didattica complessiva erogata tra 40 e 59 ore: punti 4• Per ogni anno con didattica complessiva erogata tra 20 e 39 ore: punti 2	21
2. Didattica integrativa e di servizio agli studenti (Attività di supervisione di tesi, esami di profitto, seminari): <ul style="list-style-type: none">• Per almeno una tesi di laurea come relatore: punti 1• Per ogni anno di svolgimento di esami di profitto (con nomina formale in commissione): punti 2	7
3. Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti (nel rispetto del vincolo di Ateneo: "sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all'80 per cento sia per la presenza che per la puntualità"): <ul style="list-style-type: none">• Per ogni anno con media delle risposte positive su soddisfazione del corso $\geq 90\%$ (media complessiva di tutte le a.f. impartite nell'anno): punti 4• Per ogni anno con media delle risposte positive su soddisfazione del corso tra 75% e 89% (media complessiva di tutte le a.f. impartite nell'anno): punti 1	12

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott.ssa sara ZANIBONI

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI
1. Titolarità di insegnamenti e moduli per anno accademico: La candidata ha assicurato la titolarità nel triennio considerato di insegnamenti ufficiali, rispettivamente per 61, 60 e 60 ore	21
2. Didattica integrativa e di servizio agli studenti (Attività di supervisione di tesi, esami di profitto, seminari): La candidata non risulta essere stata relatrice di alcuna tesi di laurea nel triennio. La candidata ha svolto esami di profitto in qualità di componente ufficiale della relativa commissione, in ciascuno degli a.a. 2016/17 e 2017/18.	6
3. Esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli o degli insegnamenti tenuti La candidata soddisfa il prerequisito di ateneo, avendo ottenuto una percentuale di risposte positive, complessivamente per le attività formative dell'ultimo triennio, superiore all'80% sia per la presenza che per la puntualità. Si può quindi passare ad attribuire i punti previsti, che sono quelli relativi alla soddisfazione del 70,97% (2015/16), 93,75% (2016/17) e 92,3% (2017/18).	8
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI PER ATTIVITA' DIDATTICA: 35	

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)

TABELLA A - ATTIVITA' DI RICERCA	PUNTI
1. Direzione e partecipazione a gruppi di ricerca: La candidata ha co-diretto un gruppo di ricerca internazionale italo-francese; ha diretto la componente nazionale di un gruppo di ricerca internazionale; ha diretto un gruppo di ricerca nazionale	14
2. Premi o riconoscimenti: La candidata non risulta avere ricevuto premi o riconoscimenti	0
3. Relazioni a convegni: La candidata presenta 12 relazioni a convegni internazionali	3
4. Organizzazione di convegni: La candidata ha co-organizzato due convegni internazionali	4
TABELLA B - PUBBLICAZIONI	PUNTI
5. Consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: <ul style="list-style-type: none">• È presente almeno una pubblicazione peer reviewed in ogni anno nel triennio	4

6. Originalità e innovatività, congruenza e rilevanza delle pubblicazioni	
<ul style="list-style-type: none"> • Vedi Tabella B1 – Applicazione dei criteri di valutazione delle pubblicazioni: sino a 4 punti per pubblicazione, sino a un massimo di 28 punti 	28

TOTALE PUNTI ATTIVITÀ DI RICERCA E PUBBLICAZIONI (TABELLA A+ TABELLA B) = 53

Tabella B1 – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Originalità e innovatività	Congruenza	Rilevanza (Scopus o Wos)	Primo o ultimo autore	Punti
Dewa, S., Hoch, J. S., Corbière, M., Villotti, P., Trojanowski, L., Zaniboni, S., & Fraccaroli, F. (2018). A comparison of healthcare use and costs for workers with psychiatric disabilities employed in social enterprises versus those who are not employed and seeking work. <i>Community Mental Health Journal</i> , 1-9.	buone	congruente	buona (Scopus)	no	2
Villotti, P., Zaniboni, S., Corbière, M., Guay, S., & Fraccaroli, F. (2018). Reducing perceived stigma: Work integration of people with severe mental disorders in Italian social enterprise. <i>Psychiatric Rehabilitation Journal</i> , 41, 125-134.	buone	congruente	buona (Scopus)	no	2
Villotti, P., Corbière, M., Dewa, S., Fraccaroli, F., Sultan-Taieb, H., Zaniboni, S., & Lecomte, T. (2017). A serial mediation model of workplace social support on work productivity: The role of self-stigma and job tenure self-efficacy in people with severe mental disorders. <i>Disability and Rehabilitation</i> , 1-7.	buone	congruente	buona (Scopus)	no	2
Fraccaroli, F., Zaniboni, S., & Truxillo, D. M. (2017). Job design and older workers. In S. Profili, A. Sammarra, & L. Innocenti (Eds.), <i>Age diversity in the workplace: An organizational perspective advanced series in management</i> (139-159). Bingley, UK: Emerald Publishing Limited	adeguate	congruente	adeguata (Scopus)	no	1
Truxillo, D. M., Fraccaroli, F., Yaldiz, L., & Zaniboni, S. (2017). <i>Age discrimination at work</i> . In E. Parry & J. McCarthy (Eds.), <i>The Palgrave handbook of age diversity and work</i> (447-472). Basingstoke, UK: Palgrave-Macmillan.	adeguate	congruente	adeguata	sì	1
Truxillo, D. M., & Zaniboni, S. (2017). Work design and aging. In N. A. Pachana (Ed). <i>Encyclopedia of geropsychology</i> (2491-2498). New York: Springer Publishers	adeguate	congruente	adeguata	sì	1
Zaniboni, S., Truxillo, D. M., Rineer, J. R., Bodner, T. E., Hammer, L. B., & Krainer, M. (2016). Relating age, decision authority, job satisfaction, and mental health: A study of construction workers. <i>Work, Aging and Retirement</i> , 2, 428-435.	buone	congruente	buona (Wos)	sì	4
Krnichnska, M., Zaniboni, S., Truxillo, D. M., Fraccaroli, F., & Wang, M. (2016). Effects of rater conscientiousness on evaluations of task and contextual performance of older and younger coworkers. <i>European Journal of Work and Organizational Psychology</i> , 25, 707-721.	buone	congruente	buona (Scopus e Wos)	no	2
Savadori, L., Caovilla, J., Zaniboni, S., & Fraccaroli, F. (2015). The affect heuristic in occupational safety. <i>La Medicina del Lavoro</i> , 106, 239-249.	buone	congruente	adeguata (Scopus e Wos)	no	2

Zaniboni, S. (2015). The interaction between older workers' personal resources and perceived age discrimination affects the desired retirement age and the expected adjustment. <i>Work, Aging and Retirement, 1</i> , 266-273.	buone	congruente	buona (WoS)	si	4
Villotti, P., Corbière, M., Zaniboni, S., Lecomte, T., & Fraccaroli, F. (2015). Evaluating the motivation to obtain and sustain employment in people with psychiatric disabilities. <i>Psicologia Sociale, 1</i> , 57-70.	buone	congruente	adeguata (WoS)	no	2
Zaniboni, S., Truxillo, D. M., Fraccaroli, F., McCune, E., & Bertolino, M. (2014). Who benefits from more tasks? Older versus younger workers. <i>Journal of Managerial Psychology, 29</i> , 508-523.	buone	congruente	buona (Scopus e WoS)	si	4
Avanzi, L., Zaniboni, S., Balducci, C., & Fraccaroli, F. (2014). The relation between overcommitment and burnout: Does it depend on employee job satisfaction? <i>Anxiety, Stress & Coping, 27</i> , 455-465.	buone	congruente	buona (Scopus e WoS)	no	2
Villotti, P., Zaniboni, S., & Fraccaroli, F. (2014). Les entreprises à économie sociale en Italie. <i>L'Encéphale, 40</i> , 57-65.	adeguate	congruente	buona (Scopus)	no	1
Paladino, M. P., Zaniboni, S., Fasoli, F., Vaes, J., & Volpato, C. (2014). Why did Italians protest against Berlusconi's sexist behaviour? The role of sexist beliefs and emotional reactions in explaining women and men's pathways to protest. <i>British Journal of Social Psychology, 53</i> , 201-216.	buone	congruente	buona (Scopus e WoS)	no	2
Villotti, P., Balducci, C., Zaniboni, S., Corbière, M., & Fraccaroli, F. (2014). An analysis of work engagement among workers with mental disorders recently integrated to work. <i>Journal of Career Assessment, 22</i> , 18-27.	buone	congruente	buona (Scopus e WoS)	no	2
Zaniboni, S., & Corbière, M. (2014). La modélisation par équations structurelles: Illustration pour expliquer la motivation a se maintenir en emploi dans une entreprise sociale. In M. Corbière & N. Larivière (Eds.), <i>Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes</i> (489-516). Québec: Presses des Universités du Québec.	adeguate	congruente	adeguata	si	1
Zaniboni, S., Truxillo, D. M., & Fraccaroli, F. (2013). Differential effects of task variety and skill variety on burnout and turnover intentions for older and younger workers. <i>European Journal of Work and Organizational Psychology, 22</i> , 306-317.	buone	congruente	buona (Scopus e WoS)	si	4
Truxillo, D. M., Cadiz, D. M., Rineer, J. R., Zaniboni, S., & Fraccaroli, F. (2012). A lifespan perspective on job design: Fitting the worker to the job to promote job satisfaction, engagement, and performance. <i>Organizational Psychology Review, 2</i> , 340-360.	buone	congruente	buona (WoS)	no	2
Villotti, P., Corbière, M., Zaniboni, S., & Fraccaroli, F. (2012). Individual and environmental factors related to job satisfaction in people with severe mental illness employed in social enterprises. <i>Work, 43</i> , 33-41.	buone	congruente	buona (Scopus e WoS)	no	2
<i>Totale punti</i>					43

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata Sara ZANIBONI: 88 punti